|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 12618-12-16 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' מזרחי |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **המאשימה - משטרת ישראל תביעות- רמלה  ע"י עוה"ד סיון צדיק** |  |
|  |  | |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם - יוסף מזרחי ע"י עוה"ד ליעד מור יוסף ממשרד עו"ד קטי צווטקוב** |  |
|  |  | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379)

[חוק-יסוד: השפיטה](http://www.nevo.co.il/law/74874): סע' [20(ב)](http://www.nevo.co.il/law/74874/20.b)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**א. כתב אישום**

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו את ביצוען של העבירות הבאות: תקיפת סתם לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 (להלן: **חוק העונשין**) וכן עבירת איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין.

2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 22.9.16 בשעה 08:15, או בסמוך לכך, התרחשה תאונת דרכים בין רכבם של פלוני ופלונית (להלן: **פלוני** או **פלוני**, לפי העניין) לבין משאית בה נהג הנאשם. הרכב של פלוני ופלונית יכונה בהמשך "**הרכב**" והמשאית של הנאשם תכונה בהמשך "**המשאית**".

3. הנאשם יצא מהמשאית ופלוני יצא מהרכב והתגלע ביניהם ויכוח. באותן נסיבות, התקרב הנאשם אל דלת הנהג של הרכב וטרק אותה בעת שפלוני חוסם את דרכו של הנאשם. בתגובה, היכה הנאשם את פלוני בכך שנתן לו אגרוף באזור הצוואר. פלוני החל להתרחק מהנאשם והאחרון דחף אותו. מיד ובסמוך, ניגש הנאשם לחלון הרכב ואמר לפלונית "אני ירביץ לך".

4. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום. לאחר שמיעת הראיות, הורשע בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

**תסקיר שירות המבחן**

5. התקבל תסקיר מטעם שירות המבחן ואשר להלן עיקריו:

א. הנאשם הוא כיום בן 64 שנים, נשוי, אב לשלושה ילדים וסב לחמישה נכדים. הנאשם עובד כיום כנהג משאית ונעדר עבר פלילי קודם.

ב. הנאשם מתקשה לקבל אחריות על מעשיו גם לאחר שניתנה הכרעת הדין המרשיעה וחזר בפני שירות המבחן על הטענה שהעלה בעת שמיעת הראיות ונדחתה, והיא שפעל מתוך הגנה עצמית (ראו: פסקאות 23 – 24 להכרעת הדין).

ג. הנאשם לא הציג בפני שירות המבחן מסמכים כלשהם העשויים להעיד על פגיעה קונקרטית בפרנסתו, וזאת היה וההרשעה תמשיך לעמוד בעינה ולא תבוטל. על כן, שירות המבחן לא בא בהמלצה לבטל את הרשעתו. שירות המבחן המליץ להסתפק במאסר על תנאי וקנס כספי.

**טענות הצדדים לעונש**

6. המאשימה טענה שעבירות האלימות שבהן הורשע הנאשם, מחייבות קביעת מתחם עונש הולם שנע בין מספר חודשי מאסר בפועל ועד 18 חודשי חודש מאסר בפועל. כמו כן, המאשימה טענה כי לאור חוות הדעת שהתקבלה מטעם הממונה על עבודות השירות לפיה הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות, ובהתחשב במכלול נסיבותיו האישיות, ניתן להסתפק במאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות, בצירוף מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננים.

7. בא כוח הנאשם הדגיש את גילו של הנאשם ואת העובדה שהוא נעדר עבר פלילי קודם ושמדובר באירוע מחודש ספטמבר 2016. הוצגו בפניי מסמכים שלפיהם הנאשם עבר תאונת דרכים לפני מספר חודשים ונקבעה לו נכות זמנית על ידי המוסד לביטוח לאומי שתוקפה עד ליום 30.11.19 בשיעור של 20 אחוז. כמו כן, בסמוך למועד קרות התאונה, שיעור הנכות הזמנית היה גבוה יותר. בנוסף, בא כוח הנאשם עתר לביטול ההרשעה.

**הטענה לביטול ההרשעה**

8. בפסיקה נקבעו שני תנאים מצטברים לצורך בחינת השאלה אם לסיים הליך פלילי באי הרשעה, או לא. ראשית, סוג וחומרת העבירה שמיוחסת לנאשם ונסיבות ביצועה, מאפשרים להימנע מהרשעה. שנית, על הנאשם להוכיח שייגרם לו נזק מוחשי וקונקרטי מעצם ההרשעה. כמו כן, נקבע כי הכלל במשפט פלילי הוא הרשעה והחריג הוא אי הרשעה ([ע"פ 9150/08](http://www.nevo.co.il/case/6146169) **מדינת ישראל נ' ביטון** [פורסם בנבו] (23.7.09) פסקה 7 לפסק דינו של כבוד השופט לוי).

9. במקרה שבפניי, הנאשם לא הציג נימוק כלשהו שעלול להיגרם לו נזק מוחשי וקונקרטי היה וההרשעה תמשיך לעמוד בעינה. די בכך על מנת לדחות על הסף את בקשתו לביטול ההרשעה.

10. הנאשם הפנה למאמרם של ד"ר שי ווזנר ועו"ד משה קשלס "ביטול הרשעה לאור תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) – משיח של חסד לשיח של מידתיות" ושפורסם בחוברת **הסנגור** 257, עמ' 4 – 10 (אוגוסט 2018). המחברים מציגים הצעה לבחינה מחדש של ההלכה המושרשת של בית המשפט העליון לפיה חובה על הנאשם להוכיח קיומו של נזק מוחשי וקונקרטי היה ויורשע בדין, כתנאי לבחינת בקשתו לביטול ההרשעה במשפט פלילי.

11. בסופו של יום, הערכאות הנמוכות מחויבות לפסוק על פי ההלכות המחייבות של בית המשפט העליון וזאת כמתחייב מלשון [סעיף 20(ב)](http://www.nevo.co.il/law/74874/20.b) [לחוק יסוד: השפיטה,](http://www.nevo.co.il/law/74874) וכך אעשה גם במקרה שבפניי.

12. מעבר לכך, ב-[ע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5810781)(3) 337, 344 (1997) כבוד המשנה לנשיא השופט לוין ציין את הדברים הבאים:

"הזמנו את גב' פלאי, ראש שירות המבחן לטעון בפנינו; גב' פלאי הציגה לפנינו את שיקולי השירות להמליץ על שירות לתועלת הציבור ללא הרשעה, שהם בעיקרן שיקולי השיקום: א) האם מדובר בעבירה ראשונה או יחידה של הנאשם; ב) מהי חומרת העבירה והנסיבות שבן בוצעה; ג) מעמדו ותפקידו של הנאשם והקשר בין העבירה למעמד ולתפקיד; ד) מידת הפגיעה של העבירה באחרים; ה) הסבירות שהנאשם יעבור עבירות נוספות; ו) האם ביצוע העבירה על ידי הנאשם משקף דפוס של התנהגות כרונית, או המדובר בהתנהגות מקרית; ז) **יחסו של הנאשם לעבירה, האם נוטל הוא אחריות לביצועה, האם הוא מתחרט עליה;** ח) משמעות ההרשעה על הדימוי העצמי של הנאשם; ט) **השפעת ההרשעה על תחומי פעילותו של הנאשם**. שיקולים אלה, בלי שיהיו ממצים, מקובלים עלי כאחד הגורמים שיש להביאם בחשבון בהחלטה בדבר תוצאות ההרשעה".

(ההדגשה שלי – ה'א'ש')

13. במקרה שבפניי, וזאת מעבר לעובדה שלא הוכח נזק מוחשי וקונקרטי, הנאשם לא קיבל אחריות על מעשיו, לא לפני הכרעת הדין וגם לא לאחריה. בנסיבות אלה, אין כל בסיס לביטול ההרשעה.

**מתחם העונש ההולם**

14. מדיניות הענישה הנוהגת כאשר מדובר באלימות על רקע שימוש בדרך, מושפעת מחומרת האירוע, סוג האלימות שהופעלה וסוג הנזק שנגרם לקורבן. להלן הפסיקה בעניין אלימות עקב שימוש בדרכים, כאשר בחלקה הסתפקו במאסר בדרך של עבודות שירות ובחלקה האחר הוטלו מאסרים בפועל לתקופות ממושכות: [רע"פ 694/09](http://www.nevo.co.il/case/5719533) **לוי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו) 3.6.09); [עפ"ג (מחוזי חיפה) 30400-06-15](http://www.nevo.co.il/case/20353529) **מדינת ישראל נ' פחימה** (פורסם בנבו) (19.11.15); [עפ"ג (מחוזי מרכז) 37109-08-17](http://www.nevo.co.il/case/22924820) **מדינת ישראל נ' הרצל** (פורסם בנבו) (21.11.17); [עפ"ג (מחוזי מרכז) 37842-07-12](http://www.nevo.co.il/case/3861870) **אהרוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו) (23.10.12); [ת"פ (מחוזי ת"א) 40141/06](http://www.nevo.co.il/case/526628) **מדינת ישראל נ' ששון** (פורסם בנבו) (12.3.07).

15. יש לציין שהפסיקה שצוטטה לעיל היא במקרים שבהם מדובר באלימות חמורה יותר מזו שהייתה במקרה שבפניי ולכן הנני קובע כי מתחם העונש ההולם מתחיל במאסר על תנאי ולא בעבודות שירות, כפי שטענה המאשימה. לפיכך, הנני קובע כי מתחם העונש ההולם לאירוע מושא כתב האישום ובנסיבות ביצועו, נע בין מאסר על תנאי ועד 8 חודשי מאסר בפועל, בצירוף מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננים.

**העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

16. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם, לקחתי בחשבון לקולא את כל הנתונים שלהלן: העדר עבר פלילי; גילו של הנאשם שהוא כיום בן 64 שנים; היותו של הנאשם אב לילדים וסב לנכדים; מצבו הרפואי של הנאשם נכון להיום, וזאת בעקבות התאונה שעבר והנכות הזמנית שנקבעה עבורו בשיעור של 20 אחוז.

17. לאור כל האמור לעיל, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 4 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום, הנאשם לא יבצע עבירת אלימות, לרבות איומים, או ניסיון לעבור עבירה כאמור.

ב. הנאשם ישלם פיצוי לעדי התביעה 1 ו-2 בסך של 1,500 ₪, לכל אחד מהם.

הפיצוי לכל אחד מהם ישולם ב-3 תשלומים חודשיים שווים ורצופים. התשלום הראשון, לגבי שני עדי התביעה האמורים, יהיה עד ליום 1.8.19 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, לגבי מי מעדי התביעה 1 ו-2, אזי יעמוד מלוא סכום הפיצוי שלא שולם במועד, לפירעון מידי.

ג. הנאשם ישלם קנס בסך 1,000 ₪, או 4 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-2 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.9.19 והשני עד ליום 1.10.18. היה והתשלום הראשון לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

זכות ערעור תוך 45 יום.

5129371

54678313ניתן היום, ט"ז סיוון תשע"ט, 19 יוני 2019, במעמד הצדדים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)